

Journée de procédure civile
UNIFR Pérolles, Fribourg

La jurisprudence en procédure civile

29 mai 2026 à 15h40



Françoise Bastons Bulletti
Responsable éditoriale du
CPC Online, anc. Juge au Tribunal
cantonal fribourgeois



UNIVERSITÉ DE FRIBOURG
UNIVERSITÄT FREIBURG





La jurisprudence en procédure civile

Françoise Bastons Bulletti

Journée de Procédure Civile | Le CPC révisé – premières expériences des praticiens | 29.05.2026

1

Plan de la présentation

Introduction

- A. Conciliation
- B. Preuves
- C. Délais
- D. Phase d'allégation
- E. Appel

Conclusion

2

A. PROCÉDURE DE CONCILIATION

Arrêt 5A_114/2025* du 13.1.2026 c. 5 et 6.3 (f)

Histoire procédurale

- Requête conciliation en VS de A. contre B., C., D. et E. (domiciliés à l'étranger) → Audience → ADP délivrée
- 9 jours après : C. ouvre action à Paris (mêmes parties, même objet) → suspendue
- 3 semaines après : Demande au fond de A. au TPI
- Réponses défendeurs : demande irrecevable, car
 - Conciliation facultative ≠ litispendance
 - ADP invalide (D. pas cité à l'audience)
 - Litispendance préexistante à Paris
- TPI et TC: Litispendance créée - Demande recevable même si ADP invalide - Mais litispendance à Paris => suspension (art. 9 al. 1 LDIP)

- RMC au TF - recours admis, car :

- **Requête de conciliation facultative (art. 199 al. 2 CPC) crée litispendance selon CPC et LDIP;**
- **Si conciliation facultative, ADP ≠ condition de recevabilité de la demande;**
- **Litispendance initiale maintenue même si vice - non manifeste - de l'ADP.**

⚠ Litispendance *pas maintenue* si :

- **vice manifeste de la requête de conciliation (p.ex. incompétence évidente)**
- **ou non-suivi en cause (art. 209 al. 3 – 4 CPC)**

3

B. PREUVES

Arrêt 4A_42/2026* du 22.04.2026 c. 4.2.4 – 4.2.6 (d)

Histoire procédurale

- 17.4.2024: A. agit contre B. (APG-M) en paiement d'indemnités journalières;
- B. conclut au rejet, conteste l'incapacité de travail ;
- A. produit certificats et rapports médicaux;
- 10.12.2025: Tribunal les examine mais rejette la demande car échec de la preuve.

- RMC au TF - recours rejeté, car :

- **Rapports médicaux = expertises privées = titres (art. 177 nCPC) = moyens de preuve;**
- **Force probante: libre appréciation du juge (art. 157 CPC);**
- **Si rapport du médecin-traitant non motivé: force probante quasi nulle.**

4

C. DÉLAIS

Arrêt TF 5A_989/2025* du 27.3.2026 (d)

Histoire procédurale

- 17.4.2025: réquisition de faillite envers A.
- 8.7.2025: prononcé de faillite de A. avec avis : "pas de suspensions (art. 56 al. 2 LP cum art. 145 al. 2 CPC)";
- 9.7.2025: décision notifiée à A;
- 6.8.2025: recours de A;
- 25.10.2025: recours irrecevable car tardif.

- RMC au TF - recours rejeté, car :

- **art. 145 al. 4 nCPC: texte pas clair;**
- **critère feries CPC / feries LP = autorité et non type de procédure;**
- **But de la loi = situation claire ⇒ art. 145 seul applicable devant le juge ;**
- **145 al. 2 : pas de suspensions en procédure sommaire (sauf si avis omis).**

5

D. PHASE D'ALLÉGATION

Arrêt TC/NE du 19.12.2025 (ARMC.2025.98) c. 2.1.2 et c. 6.2

Histoire procédurale

- Demande contre A. et C. (VL < 10'000);
- Délai 20 j. à A. et C. "pour déposer une réponse";
- Pas de réponse après délai de grâce – TPI: ECE terminé – Puis citation à audience;
- Audience – détermination de A. et C., écartée (sauf sur conclusions demande);
- Décision TPI.

- RLD au TC - recours rejeté, car :

- **Procédure : simplifiée avec ECE (art. 246 al. 2 ≠ 245 al. 2);**
- **pas de réponse dans délai de grâce ⇒ défaut ⇒ forclusion (art. 223 al. 2);**
- **pas droit à détermination, même si audience.**

6

D. PHASE D'ALLÉGATION

Arrêt TF 4A_565/2024 du 15.9.2025 c. 4 (d)

Histoire procédurale

- Procès A c. B devant HGer/BE – ECE;
- Citation – Délai pour offres de preuves (avant audience);
- Dans le délai: A. produit pièces et “remarques”;
- Audience : A. complète allégués et preuves. B. conteste (tardifs);
- 25.9.2024: Demande admise.

- RMC au TF - recours rejeté, car :

- **Invitation à présenter des preuves avant audience : admissible ...**
- **... si respecte la maxime éventuelle (2 tours de parole illimitée);**
- **≠ 2e ECE ;**
- **Nouveaux moyens : à présenter ou réitérer en début d'audience.**

7

E. APPEL

Arrêt TF 5A_54/2024* du 28.1.2026 c. 3 (f)

Histoire procédurale

- Procédure divorce - MP: contribution pour épouse;
- TPI : Divorce
 - Pris acte renoncé à contribution
 - PP partagée, rente viagère pour épouse ;
- Appel du mari (PP et RM);
- Appel joint épouse (RM) - elle affirme que contribution MP reste due – *Ensuite* : elle demande rente PP dès la date du jugement TPI;
- CJ/GE: confirme partage PP – rejette prétention de contribution provisoire.

- RMC au TF - griefs rejetés, car :

- **Renonciation à contribution est entrée en force ⇒ MP caduque;**
- **Aucune requête de MP en appel;**
- **Partage PP pas entré en force;**
- **Demande de rente PP dès jugement TPI : tardive ⇒ irrecevable.**

8

E. APPEL

Arrêt TF 5A_373/2025* du 16.3.2026 c. 3.4 (d)

Histoire procédurale

- Divorce de A. et B. : TPI règle prise en charge de C. et D. et contributions pour enfants;
- KGer admet les appels de A. et B., révisé contributions;
- TF admet en partie le RMC de A. sur contributions et renvoie au KGer;
- KGer re-fixe contributions et déclare irrecevable la conclusion de A. en révision de la prise en charge.

- 2e RMC au TF - griefs rejetés, car :

- **L'arrêt de renvoi délimite le thème du nouvel arrêt cantonal;**
- **Maxime d'office permet de s'écarter des conclusions de la première procédure...**
- **... mais pas du thème défini par l'arrêt de renvoi.**
- **Exception si examen nécessaire pour statuer sur le thème du renvoi ?**

9



Merci pour votre
attention !

10